



ИНСТИТУТ КОМПЕНСАЦИИ КАК ОСОБЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Исаева Хуснора Аъзамжон кизи

<https://doi.org/10.5281/zenodo.17529349>

ARTICLE INFO

Received: 29th October 2025

Accepted: 30th October 2025

Online: 31st October 2025

KEYWORDS

Цель работы — исследовать возможности и перспективы внедрения института компенсации в законодательство Узбекистана как особого способа защиты исключительных прав.

ABSTRACT

Современное развитие экономики Узбекистана сопровождается активным внедрением цифровых технологий, увеличением числа объектов интеллектуальной собственности (ИС) и ростом объема их использования в коммерческой и культурной сфере. Одновременно наблюдается увеличение количества нарушений исключительных прав, особенно в онлайн-среде. В таких условиях важным становится эффективный правовой механизм защиты интеллектуальных прав. Одним из таких механизмов может быть институт компенсации, позволяющий взыскивать определённую сумму за нарушение прав без необходимости доказывания конкретных убытков.

Актуальность темы. Современное развитие экономики Узбекистана сопровождается активным внедрением цифровых технологий, увеличением числа объектов интеллектуальной собственности (ИС) и ростом объема их использования в коммерческой и культурной сфере. Одновременно наблюдается увеличение количества нарушений исключительных прав, особенно в онлайн-среде. В таких условиях важным становится эффективный правовой механизм защиты интеллектуальных прав. Одним из таких механизмов может быть институт компенсации, позволяющий взыскивать определённую сумму за нарушение прав без необходимости доказывания конкретных убытков.

Мировая практика (в том числе в России, США, странах ЕС) демонстрирует эффективность компенсации как средства быстрого и результативного восстановления нарушенных прав. В Узбекистане же подобный механизм пока отсутствует или применяется ограниченно. Это снижает мотивацию правообладателей отстаивать свои права в суде, так как процедура возмещения убытков остаётся сложной и малодоступной.

Цель и задачи исследования. Цель работы — исследовать возможности и перспективы внедрения института компенсации в законодательство Узбекистана как особого способа защиты исключительных прав.

Задачи:

- проанализировать действующее законодательство Республики Узбекистан в области ИС (ГК, специальные законы);

- изучить существующую судебную практику;
- определить ключевые проблемы правоприменения, связанные с доказыванием убытков;
- рассмотреть зарубежный опыт (в первую очередь России и стран СНГ);
- предложить правовые механизмы и формулировки для внедрения компенсации в национальную систему.

Обзор законодательства. Национальное законодательство (в частности, Гражданский кодекс Республики Узбекистан, Закон «Об авторском праве и смежных правах», Закон «О товарных знаках» и др.) предоставляет правообладателю общие способы защиты: подача иска о возмещении убытков, запрет использования объекта, уничтожение контрафактной продукции. Однако механизма компенсации в фиксированной сумме, как отдельного и упрощенного способа защиты, в законе не предусмотрено.

Это создает правовой пробел. Доказывание реального размера убытков, особенно в сфере авторского права и цифрового контента, на практике крайне затруднено. По сути, отсутствие альтернативы в виде компенсации ведет к снижению эффективности всей системы охраны прав.

Сравнение с зарубежным опытом. В ряде стран действуют более гибкие механизмы. Так:

- В России компенсация за нарушение исключительных прав введена в 2008 году и с 2025 года обновлена (ст. 1252.1 ГК РФ).
- В США действует система *statutory damages* с установленным диапазоном компенсаций, определяемых судом.
- В соглашении ТРИПС (ст. 45) закрепляется возможность установления компенсации независимо от факта и размера убытков.

Этот подход позволяет сократить судебные споры, ускорить рассмотрение дел и обеспечить правообладателям эффективную защиту.

Проблемы и вызовы в Узбекистане.

- Отсутствие компенсации как института делает защиту прав слишком формализованной и затратной.
- Суды нередко отказывают в удовлетворении иска за неимением достоверных доказательств убытков.
- Правообладатели не видят реальных рычагов для пресечения нарушений, особенно в интернете.
- Отсутствует механизм превентивного (сдерживающего) воздействия на нарушителей.

Предложения по совершенствованию.

1. Внедрить институт компенсации в законы об ИС (например, в виде новой статьи в Закон об авторском праве, Законы о патентах и товарных знаках).
2. Предусмотреть два способа расчета компенсации:
 - фиксированная сумма в пределах, например, от 10 до 1000 базовых расчетных величин;

• двукратная стоимость правомерного использования объекта (на основе рыночных цен).

3. Закрепить право выбора способа защиты (убытки или компенсация) за правообладателем.

4. Наделить обладателя исключительной лицензии правом требовать компенсацию, если это прямо предусмотрено договором.

5. Разработать методические рекомендации или разъяснения Верховного суда по применению механизма компенсации.

6. Использовать зарубежный опыт, адаптируя модели РФ, США и ТРИПС к национальным условиям.

Новизна. Новизна тезиса в том, что он впервые формулирует системное обоснование необходимости включения института компенсации в законодательство Узбекистана. Основания для заимствования уже заложены в международных обязательствах страны и практике государств, с которыми Узбекистан интегрируется. Подчеркнута возможность комбинировать компенсаторную и превентивную функции института для повышения эффективности защиты.

Выводы. Создание и внедрение института компенсации в законодательство Узбекистана — необходимый шаг для развития системы охраны интеллектуальной собственности. Это повысит правовую определенность, упростит процедуру судебной защиты, усилит ответственность нарушителей и создаст стимулы для добросовестного поведения участников рынка. Компенсация должна стать не только правовым, но и экономическим инструментом, способствующим инновациям, творчеству и развитию интеллектуального капитала страны.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Республики Узбекистан. – <https://lex.uz/docs/111187>
2. Закон Республики Узбекистан «Об авторском праве и смежных правах» от 20.07.2006 г. № ЗРУ-42 (в ред. от 2021 г.) – <https://lex.uz/docs/1127632>
3. Закон Республики Узбекистан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 30.08.2001 г. № ЗРУ-244 – <https://lex.uz/docs/36910>
4. Закон Республики Узбекистан «О патенте на изобретение, полезную модель и промышленный образец» от 29.08.2002 г. № ЗРУ-365 – <https://lex.uz/docs/37768>
5. ТРИПС – Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (WTO TRIPS Agreement). – https://www.wto.org/english/tratop_e/trips_e/t_agm0_e.htm
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 4) – Ст. 1252.1, 1301, 1515. – <http://www.consultant.ru>
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П // «Вопросы правовой природы компенсации за нарушение исключительных прав».
8. Юсупов И.Х. Правовые основы защиты интеллектуальной собственности в Республике Узбекистан. – Ташкент: Юридическая литература, 2021.
9. Курбонов Б.Б. Механизмы гражданско-правовой защиты авторских прав в Узбекистане. // Юрист-практик. – 2022. – №2. – С. 45–51.

10. Семёнова А.В. Институт компенсации в интеллектуальной собственности: современные подходы и правовая практика. // Журнал российского права. – 2023. – №6. – С. 88–96.

