



МЕТАДАННЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ КАК СРЕДСТВО ИДЕНТИФИКАЦИИ МУЗЫКАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

Иванов Никита Евгеньевич

<https://doi.org/10.5281/zenodo.21803937>

ARTICLE INFO

Received: 27th July 2026

Accepted: 29th July 2026

Online: 31st July 2026

KEYWORDS

Центральное значение имеет разграничение музыкального произведения и фонограммы. Звуковая запись способна одновременно выполнять две функции

ABSTRACT

Цифровая среда существенно изменила порядок создания, распространения и использования музыкальных произведений. Ранее произведение в большинстве случаев связывалось с нотной записью, публичным исполнением или изданием фонограммы на материальном носителе; сегодня оно используется мгновенно, дистанционно и без сохранения экземпляра на устройстве пользователя. При этом музыкальный объект воспринимается слушателем как единое целое, тогда как с юридической точки зрения он способен объединять несколько самостоятельно охраняемых результатов интеллектуальной деятельности: собственно музыкальное произведение, литературный текст, исполнение и фонограмму.

Цифровая среда существенно изменила порядок создания, распространения и использования музыкальных произведений. Ранее произведение в большинстве случаев связывалось с нотной записью, публичным исполнением или изданием фонограммы на материальном носителе; сегодня оно используется мгновенно, дистанционно и без сохранения экземпляра на устройстве пользователя. При этом музыкальный объект воспринимается слушателем как единое целое, тогда как с юридической точки зрения он способен объединять несколько самостоятельно охраняемых результатов интеллектуальной деятельности: собственно музыкальное произведение, литературный текст, исполнение и фонограмму.

Отсюда следует ключевая практическая проблема трансграничной охраны музыкального контента в сети «Интернет»: прежде чем поставить вопрос о защите права, необходимо установить, какое именно произведение используется, в какой фонограмме оно воплощено, кто выступает автором, исполнителем, изготовителем фонограммы и правообладателем, а также на каком основании соответствующий объект размещён в цифровом каталоге. Охрана музыкального произведения требует не только признания его объектом авторского права, но и корректной идентификации произведения, фонограммы, исполнения и правообладателей.

Именно эту предварительную задачу решают метаданные и международные идентификаторы. Под метаданными понимаются сведения, сопровождающие музыкальный объект в цифровом обороте и позволяющие определить произведение,

фонограмму, исполнение, автора, правообладателя, территорию и условия использования. Под международными идентификаторами понимаются стандартизированные коды, применяемые для различения произведений, записей и участников правоотношений: ISWC, ISRC, IPI, ISNI, а также стандарты обмена данными DDEX [1–5].

Центральное значение имеет разграничение музыкального произведения и фонограммы. Звуковая запись способна одновременно выполнять две функции: с одной стороны, служить объективной формой выражения музыкального произведения как объекта авторского права; с другой — представлять собой фонограмму как самостоятельный объект смежных прав, если она фиксирует исполнение или иные звуки. Наличие фонограммы не заменяет авторско-правовую квалификацию произведения, а наличие произведения не устраняет необходимости самостоятельной квалификации фонограммы. В цифровом обороте это разграничение обеспечивается технически: фонограмма идентифицируется через код ISRC, музыкальное произведение — через код ISWC, а авторы и иные заинтересованные лица — через коды IPI или ISNI.

Различие между ISWC и ISRC имеет принципиальный характер: ISRC отвечает на вопрос о конкретной записи, тогда как ISWC — о произведении как композиции. Код IPI, назначение которого определяется как глобальная уникальная идентификация лица, имеющего отношение к произведению, служит для обозначения субъектов прав — композитора, автора текста, аранжировщика, издателя. Стандарты DDEX обеспечивают машинно-читаемый обмен метаданными вдоль всей цифровой музыкальной цепочки; сами по себе они не являются источником права и не устанавливают режим охраны, однако обеспечивают совместимость сведений об объекте, записи, субъекте, территории, сроке и условиях использования. При этом простого указания названия песни и имени исполнителя недостаточно: название может совпадать, переводиться или транслитерироваться, а исполнитель далеко не всегда является автором, вследствие чего без структурированной идентификации возникает риск смешения объектов, субъектов и правовых режимов.

Последствия неполноты или отсутствия метаданных носят не только технический, но и правовой характер. Неидентифицированное произведение может быть сопоставлено с чужой записью, указано без автора, связано с ненадлежащим издателем, учтено в составе «неопознанных» доходов либо вовсе исключено из корректного распределения вознаграждения. В доктрине такие ситуации описываются через категории «сиротских произведений» и «чёрных ящиков» доходов, когда автор и правообладатель не определены. Кроме того, языковые коды и региональные теги фактически определяют, будет ли трек распознан как принадлежащий к конкретной национальной культуре или отнесён к размытым категориям вроде «world» либо «other».

Приведённые выводы согласуются с зарубежной доктриной. М. Фичор и Д. Жерве подчёркивают, что правовая охрана практически реализуется через учёт репертуара, лицензирование, сбор и распределение вознаграждения [6; 7]. С. Элтон связывает значение стандартизированных идентификаторов с необходимостью согласования

данных между участниками музыкальной индустрии, а Т. Харджоно с соавторами отмечают, что неполнота метаданных затрудняет синхронизацию сведений о произведениях и правообладателях [8; 9]. Е. Изюменко рассматривает метаданные шире — как сведения, влияющие не только на распределение вознаграждения, но и на обнаруживаемость репертуара, культурную видимость и равенство участников цифровой музыкальной среды [10].

Таким образом, метаданные и международные идентификаторы не создают авторского права, которое возникает в силу создания произведения, и не заменяют лицензионный договор. Однако они выступают необходимым информационным условием реальной охраны: позволяют индивидуализировать объект и субъект права, сопоставить произведение с фонограммой, проверить лицензионную цепочку и обеспечить распределение вознаграждения. Без точных метаданных защита музыкальных произведений при трансграничном использовании в сети «Интернет» оказывается во многом иллюзорной для тех правообладателей, чьи произведения попадают в «информационные разрывы».

Список использованной литературы:

1. International Standard Musical Work Code (ISWC): official website. — URL: <https://www.iswc.org/> (дата обращения: 08.07.2026).
2. ISO 3901:2019. International Standard Recording Code (ISRC). — Geneva: ISO, 2019. — URL: <https://isrcsearch.ifpi.org/>.
3. CISAC. Interested Parties Information (IPI System). — Paris: CISAC, 2020. — URL: <https://www.ipisystem.org/>.
4. ISO 27729:2012. International Standard Name Identifier (ISNI). — Geneva: ISO, 2012. — URL: <https://isni.org/>.
5. Electronic Release Notification Message Suite (ERN) // DDEX. — URL: <https://ddex.net/standards/>.
6. Ficsor M. Collective Management of Copyright and Related Rights. — Geneva: WIPO, 2002.
7. Gervais D. Collective Management of Copyright and Related Rights. 3rd ed. — Kluwer Law International, 2021.
8. Elton S. Standardized Identifiers and Electronic Data Interchange Rules for Music. — 2021. — DOI: 10.2139/ssrn.3876748.
9. Hardjono T. et al. Towards an Open and Scalable Music Metadata Layer. — 2019. — DOI: 10.48550/arXiv.1911.08278.
10. Izyumenko E. Music Metadata as a Fundamental-Rights Question. — 2025. — DOI: 10.2139/ssrn.5962574.