



# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ, КАССАЦИОННОЕ И РЕВИЗИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК ЕДИНАЯ СИСТЕМА ПРОВЕРКИ ПРАВОСУДОСТИ ПРИГОВОРОВ

**Кодырова Севарахон Зойиржон кизи**

магистрант Ташкентского государственного  
юридического университета

<https://doi.org/10.5281/zenodo.19995439>

## ARTICLE INFO

Received: 26<sup>th</sup> April 2026

Accepted: 28<sup>th</sup> April 2026

Online: 30<sup>th</sup> April 2026

## KEYWORDS

апелляционное производство,  
кассационное производство,  
реви́зионное производство,  
пересмотр приговоров,  
судебный контроль, запрет  
поворота к худшему, единые  
основания, судебная реформа  
2023 года

## ABSTRACT

*В настоящих тезисах исследуется реформированная система проверки правосудности приговоров Республики Узбекистан, включающая апелляционное, кассационное и реви́зионное производство. Анализируются правовая природа, функциональные задачи и полномочия каждой инстанции, их взаимосвязь и разграничение. На основе материалов судебной практики и постановлений Пленума Верховного суда 2024 года выявлены проблемы правоприменения и сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.*

**Актуальность темы.** Закон Республики Узбекистан от 27 сентября 2023 года коренным образом реформировал систему проверки законности, обоснованности и справедливости судебных приговоров, заменив прежнюю двухступенчатую модель принципиально новой четырёхзвенной структурой. Создание трёх самостоятельных инстанций проверки — апелляционной, кассационной и реви́зионной — в совокупности с институтом возобновления производства образовало комплексный многоуровневый механизм судебного контроля. Данная реформа потребовала чёткого разграничения функций и полномочий каждой инстанции, что обуславливает научную и практическую значимость системного анализа нового процессуального механизма.

**Апелляционное производство** является самостоятельной стадией уголовного процесса, направленной на пересмотр приговоров, не вступивших в законную силу. Его принципиальная особенность состоит в том, что суд апелляционной инстанции непосредственно осуществляет отправление правосудия, обладая полномочиями по проведению полного или частичного судебного следствия. В соответствии со статьёй 497-прим.1 УПК апелляционный суд вправе исследовать доказательства, которые не были проверены судом первой инстанции, и дать им самостоятельную юридическую оценку с учётом вновь установленных обстоятельств. Задачей апелляционного производства является проверка не только правильности судебного разбирательства, но и всей предшествующей процессуальной деятельности — возбуждения дела, дознания, предварительного следствия.

Полномочия суда апелляционной инстанции определены статьёй 497-прим.26 УПК и включают широкий спектр решений: оставление приговора без изменения; отмена обвинительного приговора и вынесение оправдательного; отмена обвинительного приговора и вынесение нового обвинительного; отмена оправдательного приговора и вынесение обвинительного; отмена приговора и прекращение дела; направление дела в суд первой инстанции; изменение приговора. При этом в случаях отмены приговора и вынесения нового суд постановляет апелляционный приговор именем Республики Узбекистан, а в остальных случаях — определение. Суд обязан приступить к рассмотрению дела не позднее пятнадцати суток со дня поступления, а продолжительность рассмотрения не должна превышать трёх месяцев.

Обеспечение участия осуждённого, содержащегося под стражей и изъявившего желание участвовать, является обязанностью апелляционного суда. Пленум Верховного суда подчеркнул, что лишение осуждённого этого права признаётся существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим безусловную отмену определения суда.

**Кассационное производство** в обновлённом виде, введённом Законом от 27 сентября 2023 года, представляет собой форму пересмотра вступивших в законную силу приговоров, которые не были объектом рассмотрения в суде апелляционной инстанции. Именно это условие принципиально отличает современное кассационное производство от его прежней модели и от апелляции. Кассационная инстанция при принятии жалобы обязана проверить два обстоятельства: правомочность лица, подавшего жалобу, и отсутствие решения суда апелляционной инстанции в отношении лица, чьи интересы затронуты.

Пленум Верховного суда в постановлении от 25 марта 2024 года детально разъяснил полномочия апелляционной и кассационной инстанций при изменении приговора: перекалфикация деяния; исключение части обвинения или отягчающих признаков; освобождение от наказания; изменение размера наказания с применением статьи 57 Уголовного кодекса; изменение размера возмещения вреда; решение вопроса о признании особо опасным рецидивистом; определение вида колонии; применение принудительных мер медицинского характера; решение вопросов о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

**Ревизионное производство** является принципиально новым институтом в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан. Суд ревизионной инстанции рассматривает дела по жалобам и протестам на приговоры и определения, которые уже были пересмотрены в апелляционной или кассационной инстанции. Тем самым ревизионное производство выступает как дополнительная гарантия правосудности судебных решений, обеспечивая многоступенчатую проверку. Приговор и определения подлежат отмене или изменению, если суд ревизионной инстанции признает, что этими решениями необоснованно отменены или изменены предшествующие судебные акты либо допущены нарушения закона, повлиявшие на законность принятых решений.

Согласно статье 521-прим.4 УПК, ревизионный суд вправе: оставить приговор без изменения; отменить решение вышестоящей инстанции и оставить в силе приговор первой инстанции; отменить все судебные решения и вынести собственный приговор; отменить все решения и прекратить дело; направить дело в суд первой инстанции; изменить приговор. Иерархия судов определена следующим образом: первоначально — областной суд, затем — судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда, затем — Президиум Верховного суда. Постановление Пленума от 25 июня 2024 года разъяснило, что определение ревизионной инстанции должно быть ясным, последовательным, юридически обоснованным и содержать выводы по каждому доводу жалобы.

**Системное единство трёх инстанций** обеспечивается несколькими ключевыми механизмами. Во-первых, статья 485 УПК устанавливает восемь единых оснований для отмены или изменения приговора, применимых во всех вышестоящих инстанциях без исключения: неполнота судебного следствия, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, существенные нарушения процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость наказания, а также три новых основания, введенных Законом 2023 года. Унификация оснований обеспечивает системность и предсказуемость судебного контроля.

Во-вторых, принцип запрета поворота к худшему (*reformatio in peius*) последовательно соблюдается во всех трёх инстанциях: усиление наказания и применение закона о более тяжком преступлении допускается только по жалобе потерпевшего или протесту прокурора и лишь в пределах предъявленного обвинения (ст. 494 УПК). Оправдательный приговор может быть отменён не иначе как по протесту прокурора или жалобе потерпевшего (ст. 495 УПК).

В-третьих, статья 483 УПК закрепляет комплексный подход к объёму проверки: суд рассматривает дело в полном объёме в отношении всех осуждённых, включая не подавших жалобу, однако не вправе ухудшать положение лиц, не являющихся объектом жалобы потерпевшего или протеста прокурора. Этот калиброванный подход эффективно сочетает диспозитивное и ревизионное начала.

**Проблемы правоприменения.** Анализ судебной практики выявляет ряд проблем в функционировании единой системы. Практика показывает, что наиболее распространёнными основаниями для отмены или изменения приговоров выступают неправильная квалификация преступных действий, несправедливость наказания и неполнота судебного следствия. Так, в одном из дел суд первой инстанции квалифицировал действия осуждённого как покушение на умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах и назначил 15 лет лишения свободы. Суд апелляционной инстанции, допросив дополнительных свидетелей, установил отсутствие прямого умысла на лишение жизни, переквалифицировал деяние на умышленное тяжкое телесное повреждение и снизил наказание до 8 лет. Данный пример демонстрирует значение полного судебного следствия для вынесения справедливого приговора.

В другом деле кассационная инстанция выявила грубые нарушения права на защиту: необеспечение реального участия адвоката, отсутствие переводчика при незнании обвиняемым языка судопроизводства, формальное составление

процессуальных документов. Все нарушения были признаны безусловными основаниями для отмены приговора. Подобные случаи подтверждают значимость многоуровневой системы проверки как механизма выявления и устранения судебных и следственных ошибок.

Отдельную проблему составляет культура составления судебных решений. Анализ практики показывает, что некоторые приговоры содержат грамматические ошибки, неточности в указании персональных данных участников процесса, нарушения требований к структуре и содержанию приговора. Эти недостатки подрывают воспитательное значение приговора и создают практические трудности при исполнении.

**Статистические данные** подтверждают возрастающую нагрузку на систему пересмотра. В 2024 году по уголовным статьям осуждены 77 995 человек — наивысший показатель за пятилетний период (в 2020 г. — 38 137, в 2021 г. — 43 525, в 2022 г. — 53 846, в 2023 г. — 68 578). Доля оправдательных приговоров составляет менее одного процента. В 2025 году суды рассмотрели свыше 63 000 уголовных дел; 422 гражданина оправданы или реабилитированы, более 13 000 освобождены от ответственности в порядке примирения. Результаты апелляционной и кассационной проверки привели к изменению или отмене решений первой инстанции в отношении нескольких тысяч лиц. Столь значительный рост числа рассматриваемых дел делает эффективную систему проверки приговоров абсолютно необходимой для обеспечения качества правосудия.

**Предложения.** На основании проведённого исследования формулируются следующие предложения:

**Во-первых,** ввести в статью 455 УПК мотивированность как четвёртое самостоятельное требование к приговору, изложив её в редакции: «Приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и мотивированным». Это обяжет судей не только устанавливать обстоятельства дела, но и последовательно обосновывать каждый вывод, что снизит число отмен и изменений приговоров в вышестоящих инстанциях.

**Во-вторых,** разграничить в законодательстве понятия «неполнота судебного следствия» и «неправильное установление фактических обстоятельств» как два самостоятельных основания для пересмотра. Практика показывает, что действующая формулировка не всегда позволяет чётко определить, идёт ли речь о неисследованности отдельных доказательств или об ошибке в их оценке.

**В-третьих,** расширить процессуальные гарантии участия осуждённого в заседаниях кассационной и ревизионной инстанций. Если в апелляционном производстве обеспечение участия осуждённого является обязанностью суда, то в кассационной и ревизионной инстанциях это остаётся правом суда, что создаёт неравенство процессуальных возможностей.

**В-четвёртых,** конкретизировать порядок определения вида исправительной колонии при назначении наказания по совокупности приговоров (ст. 60 УК), поскольку практика выявляет неясности, приводящие к противоречивым судебным решениям.

**В-пятых,** обеспечить повышение культуры составления судебных решений путём организации целевых семинаров для судей и судебных секретарей, а также включения критериев оценки качества приговоров в квалификационные экзамены.

**Заключение.** Апелляционное, кассационное и ревизионное производство образуют целостную систему проверки правосудности приговоров, в которой каждая инстанция выполняет специфическую функцию: апелляция обеспечивает полноценную проверку не вступивших в силу приговоров с возможностью непосредственного исследования доказательств; кассация пересматривает вступившие в силу приговоры, не прошедшие апелляционную проверку; ревизия выступает дополнительной гарантией, охватывая приговоры, уже проверенные в предшествующих инстанциях. Единство оснований для пересмотра, последовательное соблюдение принципа запрета поворота к худшему и комплексный подход к объёму проверки обеспечивают системность и эффективность данного механизма. Реформа 2023 года существенно укрепила гарантии прав участников уголовного процесса, однако выявленные проблемы правоприменения свидетельствуют о необходимости продолжения работы по совершенствованию как законодательной базы, так и судебной практики.

#### **Список использованной литературы:**

1. Конституция Республики Узбекистан (в ред. 2023 г., принята на всенародном референдуме 30 апреля 2023 г.).
2. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994 й. 22 сентябрь, кейинги ўзгариш ва қўшимчалар билан).
3. Закон Республики Узбекистан от 27 сентября 2023 г. «О внесении изменений и дополнений в УПК Республики Узбекистан».
4. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 марта 2024 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном, кассационном порядке».
5. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 июня 2024 г. «О некоторых вопросах рассмотрения судами уголовных дел в ревизионном порядке».
6. Суюнова Д.Ж. Проверка законности, обоснованности и справедливости судебных решений в уголовном процессе. — Ташкент, 2025. — 145 с.
7. Тухташева У. Пересмотр судебных решений в уголовном процессе Республики Узбекистан. — Ташкент, 2019. — 180 с.
8. Иноғомжонова З.Ф. Жиноят процессида ҳукм, ажрим ва қарорларнинг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилиги текширишда суд назорати: Монография. — Тошкент: ТДЮИ, 2006. — 212 б.
9. Корнуков В.М. Сущность апелляционного производства // Вектор науки ТГУ. — 2014. — № 4(19). — С. 41–44.
10. Садриддинова Л.Х. Процессуальные аспекты производства в суде апелляционной инстанции // Int. Conf. on Developments in Education. — Amsterdam, 2022. — С. 59–63.
11. Данные Верховного суда и Агентства статистики Республики Узбекистан за 2020–2025 гг.