

ФОРМИРОВАНИЕ НАВЫКОВ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОГО АНАЛИЗА У СТУДЕНТОВ-ФИЛОЛОГОВ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Родина И.В.,

Узбекистан, г. Ташкент,

УзГУМЯ

[https://doi.org/ 10.5281/zenodo.19038063](https://doi.org/10.5281/zenodo.19038063)

Ключевые слова: навыки, умение, мышление, анализ, интерпретация, аналитическая деятельность.

Аннотация. В статье рассматривается проблема формирования навыков литературоведческого анализа у студентов-филологов как методологическая задача современного филологического образования. Показано, что трудности обучения анализу художественного текста связаны прежде всего с неясностью его предмета и смешением анализа с интерпретацией. Обосновывается понимание литературоведческого анализа как формы профессионального научного мышления, направленной на выявление целостной художественной структуры произведения. Подчеркивается значимость сочетания традиционного медленного чтения с цифровыми и корпусными методами, рассматриваемыми как вспомогательный инструмент формирования аналитических навыков.

Навыки литературоведческого анализа являются базовым компонентом профессиональной подготовки филолога. Именно в аналитической работе с художественным текстом реализуется способность будущего специалиста осмысливать произведение как эстетическое целое, выявлять закономерности его художественной организации и аргументированно интерпретировать смысл. Однако устойчивые трудности в обучении анализу свидетельствуют о наличии не только дидактических, но и методологических проблем.

В филологической традиции анализ художественного текста рассматривается не как вспомогательное умение, а как форма научного мышления. Г. Н. Тараносова подчеркивает, что аналитическая деятельность интегрирует теоретические знания, историко-литературный контекст и языковую наблюдательность, формируя профессиональное мышление филолога (Тараносова, 2004). При этом анализ не сводится к применению готовых схем. Л.А. Новиков рассматривает художественный текст как форму эстетического функционирования языка, а не как объект литературоведческого анализа в широком смысле. Предметом анализа становятся языковые средства в их художественной функции, прежде всего образность, экспрессивность, стилистическая организация. Анализ в данном случае понимается не как методологическая схема, а как исследовательская работа с текстом, основанная на лингвистическом описании, переходящем в интерпретацию художественного смысла. Таким образом, как показывает подход к анализу литературного произведения Л. А. Новикова, работа с художественным текстом предполагает исследование языковых средств в их эстетической функции и требует исследовательской гибкости, а не следования универсальному алгоритму (Новиков, 1988).

Одной из ключевых методологических трудностей является размытость представлений о предмете анализа. В работах Ю. М. Лотмана подчеркивается, что предметом литературоведческого анализа является не тема произведения и не совокупность образов, а структура художественного значения, возникающая из взаимодействия элементов текста (Лотман, 1972).

Н. М. Гиршман и Р. Т. Грошек также настаивают на необходимости рассматривать художественное произведение как целостную эстетическую систему, в которой форма и содержание неразделимы. Анализ, ориентированный лишь на отдельные компоненты, утрачивает связь с художественным целым и перестаёт быть литературоведческим (Гиршман, Грошек, 1970).

В литературоведении понятия «анализ» и «интерпретация» не являются

тождественными. Анализ направлен на выявление структурных и языковых особенностей текста, тогда как интерпретация представляет собой осмысление выявленных закономерностей в системе культурных и эстетических значений. Ю. М. Лотман подчёркивает, что интерпретация художественного текста принципиально множественна, но не произвольна: её границы задаются структурой самого текста (Лотман, 1972). Данное положение принципиально важно в обучении студентов, поскольку позволяет избежать подмены анализа субъективными выводами.

К числу устойчивых трудностей относятся: фрагментарность анализа, формальное усвоение теоретических понятий, подмена анализа пересказом или оценочными суждениями и др.

Так, Ю. Г. Нигматуллина подчёркивает, что комплексный анализ художественного произведения невозможен без чёткого осознания его предмета. Механическое соединение различных методов без единой методологической установки, по её мнению, приводит к утрате научной строгости анализа (Нигматуллина, 1976). Г. Н. Тараносова в своей работе «Анализ художественного текста в профессиональной подготовке филолога» (2004) рассматривает анализ как форму профессионального мышления, а ключевой проблемой в данном случае становится не отсутствие знаний, а несформированность аналитических умений, таким образом делается упор на необходимость поэтапного обучения аналитической деятельности (в дидактическом, а не теоретическом смысле).

Современные исследования в области преподавания литературы всё чаще акцентируют внимание на необходимости сочетания традиционного «медленного», вдумчивого чтения с цифровыми и корпусными методами анализа текста. В классической филологической традиции внимательное чтение художественного текста, направленно на выявление смысловых, образных, композиционных и стилистических особенностей произведения. Оно предполагает работу с текстом как с целостным эстетическим объектом и опирается на интерпретацию, аргументированную анализом конкретных текстовых элементов. Цифровые и корпусные методы представляют собой использование электронных корпусов текстов, программ статистического анализа, инструментов визуализации и поиска закономерностей, которые позволяют, например, фиксировать частотность слов, образов, мотивов, выявлять повторяющиеся структуры, лексические доминанты, типовые синтаксические модели, сопоставлять тексты одного автора или разных авторов на большом массиве материала. Цифровые и корпусные методы анализа текста выполняют вспомогательную эвристическую функцию, расширяя возможности наблюдения над художественным материалом, тогда как интерпретация и выявление художественного смысла по-прежнему осуществляются в рамках традиционного литературоведческого анализа. Важно подчеркнуть, что речь идёт не о замене одного подхода другим, а об их функциональном разграничении и дополнении, что может служить эффективным инструментом формирования аналитических навыков у студентов.

Таким образом, формирование навыков литературоведческого анализа требует сочетания методологической строгости и дидактической продуманности. Классические концепции анализа художественного текста сохраняют свою актуальность, однако их эффективное освоение студентами возможно лишь при чётком понимании предмета анализа, разграничении анализа и интерпретации и систематической практической работе с художественным текстом.

References:

1. Гиршман Н. М., Грошек Р. Т. Художественное произведение как эстетическая система. — М.: Искусство, 1970. — 256 с.
2. Кучинский А.Ю. В ПОИСКАХ «ЛИТЕРАТУРНОГО КОДА»: ЭЛЕМЕНТЫ «ФИЛОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОЗЫ» В ТВОРЧЕСТВЕ ЭДУАРДА ВЕРКИНА («ОСТРОВ

- САХАЛИН», ДИЛОГИЯ «СНАРК СНАРК») // Ташкентский литературоведческий форум — 2025. 2026. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/v-poiskah-literaturnogo-koda-elementy-filologicheskoy-prozy-v-tvorchestve-eduarda-verkina-ostrov-sahalin-dilogiya-snark-snark> (дата обращения: 05.03.2026).
3. Лотман Ю. М. Анализ поэтического текста: структура стиха. — Л.: Просвещение, 1972. — 271 с.
4. Нигматуллина Ю. Г. Теория и практика анализа художественного произведения. — Казань: Изд-во Казанского университета, 1976. — 184 с.
5. Новиков Л. А. Художественный текст и его анализ. — М.: Наука, 1988. — 304 с.
6. Осипова А. В. ДИСТАНЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ-ФИЛОЛОГОВ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ СПЕЦИАЛЬНОСТИ //ББК 81.411. 2-99я431 О 83 Рецензент Доктор филологических наук, профессор кафедры литературы Курского государственного университета НЗ Коковина. – С. 234.
7. Петрухина Н. М. Нравственность как идеологический доминант в интертекстуальной системе исторической романистики // Сборник НУУз. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennost-kak-ideologicheskij-dominant-v-intertekstualnoy-sisteme-istoricheskoy-romanistiki> (дата обращения: 05.03.2026).
8. Петрухина Н. М. Инновации в системе преподавания русского языка и литературы в филологических вузах Узбекистана //Открытие русского мира: преподавание русского языка как иностранного и общеобразовательных дисциплин в современном образовательном пространстве. – 2021. – С. 163-170.
9. Тараносова Г. Н. Анализ художественного текста в профессиональной подготовке филолога. — М.: Флинта; Наука, 2004. — 192 с.