



## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПАРАТИВИСТСКОГО АНАЛИЗА МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА

**Манасыпова Камиля Наильевна**

Преподаватель кафедры «Философия»

факультета социальных наук

Национального Университета

Узбекистана им. Мирзо Улугбека

<https://doi.org/10.5281/zenodo.20019400>

### ARTICLE INFO

Received: 26<sup>th</sup> April 2026

Accepted: 28<sup>th</sup> April 2026

Online: 30<sup>th</sup> April 2026

### KEYWORDS

философская компаративистика,  
межкультурный диалог,  
герменевтика, диалогизм,  
интеркультурность, критическая  
рефлексия, сравнительная  
философия

### ABSTRACT

*Рассматриваются методологические основы компаративистского анализа межкультурного диалога. Анализируются ключевые методологические подходы — сравнительный, герменевтический, диалогический, интеркультурный и компаративно-критический, — а также инструментарий их практического применения в контексте философской компаративистики. Особое внимание уделяется роли критической рефлексии как условия подлинного межкультурного взаимодействия. Обосновывается необходимость синтеза перечисленных подходов для формирования целостной методологии изучения диалога культур.*

**Введение.** Глобализация современного мира актуализирует задачу разработки адекватной методологии изучения взаимодействия культур. Философская компаративистика, возникшая на пересечении сравнительного философского исследования и межкультурного диалога, предлагает разнообразный инструментарий для решения данной задачи. Без чёткого методологического фундамента анализ межкультурного диалога рискует превратиться в поверхностное описание культурных различий, лишённое глубины и системности.

Цель настоящего тезиса — систематизировать и критически осмыслить основные методологические подходы, применяемые в философской компаративистике для изучения межкультурного диалога, и определить их эвристический потенциал в условиях полицентричного мира[1;32-40].

**Методологические подходы в философской компаративистике.** Сравнительный подход является базовым методом философской компаративистики. Он предполагает сопоставление философских систем, концептов, категорий различных культурных традиций с целью выявления как универсального, так и культурно-специфического. Классическая работа Пола Рикёра «Конфликт интерпретаций» заложила основы применения данного метода в межкультурном контексте: сравнение выступает не как поиск тождества, а как выявление продуктивного различия[2;45].

Герменевтический подход, восходящий к Г.-Г. Гадамеру, предполагает интерпретацию смыслов культурных текстов через понятие «горизонта понимания». Г. Гадамер убедительно показал, что понимание «Другого» всегда опосредовано собственной культурной традицией, а «слияние горизонтов» представляет собой идеальную модель подлинного диалога. Применительно к межкультурному анализу герменевтика ставит вопрос о возможности «перевода» смыслов между культурами без их искажения.

Диалогический подход, разработанный М. М. Бахтиным и развитый М. Бубером, рассматривает диалог как онтологическое условие бытия субъекта. Концепция «полифонии» Бахтина применима к межкультурному взаимодействию: каждая культура выступает как самостоятельный «голос», не редуцируемый к иным голосам и сохраняющий свою уникальность в диалоге[3;17-22].

Диалогический подход подчёркивает, что подлинный межкультурный диалог предполагает отказ от монологизма — стремления навязать собственные смыслы как универсальные.

Интеркультурный подход формирует нормативную установку на равноправное взаимодействие культур. Он отличается от мультикультурализма акцентом не на сосуществование, а на активный обмен и взаимообогащение. Ключевой фигурой в разработке данного подхода является М. Уолцер с его концепцией «толстых» и «тонких» моральных кодов, а также Б. Парех, обосновавший «межкультурный диалог» как механизм разрешения ценностных конфликтов[4;336-340].

Компаративно-критический подход синтезирует достижения компаративистики с критической теорией (Дж. Хабермас, Э. Саид). Он ставит вопрос о структурах власти, встроенных в межкультурные взаимодействия, и требует осмысления колониальных матриц знания, влияющих на «сравнение» культур. Критика ориентализма Э. Саидом, в частности, обнажила нейтралистские претензии классической компаративистики.

**Методологический инструментарий изучения межкультурного диалога.** Философская компаративистика как инструментарий. На операциональном уровне компаративистика предлагает конкретные процедуры анализа: *tertium comparationis* (общее основание сравнения), выявление типологических параллелей, установление контекста порождения идей. Ключевым является вопрос о выборе *tertium comparationis*: без нейтрального «третьего» сравнение неизбежно воспроизводит культурный этноцентризм[5;14-25].

Герменевтика как метод работы с культурными текстами. Применяя герменевтический круг (движение от части к целому и обратно), исследователь межкультурного диалога реконструирует интенциональный смысл культурных явлений. Важно учитывать «эффект истории воздействия» (*Wirkungsgeschichte*) по Гадамеру: понимание всегда уже обусловлено историей рецепции текста.

Диалогизм как аналитическая рамка. На практике диалогизм требует от исследователя признания «ответности» (*answerability*) каждой культуры — способности быть субъектом, а не объектом исследования. Методологически это выражается в требовании включения «голоса» изучаемой культуры в саму структуру

научного текста, что реализуется через полилогические форматы, коллаборативные исследования и принципы нарративной этики[6;48-56].

Интеркультурность как исследовательский принцип. Интеркультурный принцип предписывает избегать как унификации («все культуры говорят об одном»), так и абсолютизации различий («культуры несопоставимы»). Он ориентирует исследователя на поиск «зон перевода» — пространств, где смыслы одной культуры могут быть осмыслены через категории другой без редукции. Концепция «гибридности» Х. Баба существенно обогащает этот инструментарий.

Критическая рефлексия как методологическая установка. Любой компаративистский анализ предполагает рефлексю над собственной позицией исследователя. Требование «прозрачности» позиции (positionality) является базовым для современной постколониальной методологии (Г. Ч. Спивак). Критическая рефлексия означает готовность исследователя пересмотреть собственные исходные категории под влиянием встречи с иной культурой — что М. Вильгельм Шмид обозначает как «философию другого» [7;22].

Межкультурный диалог как результат методологической работы. Подлинный межкультурный диалог — не стихийное явление, а конструируемый исследовательский результат. Он предполагает прохождение ряда методологических этапов: 1) деконтекстуализация — выявление смысла явления внутри исходной культуры; 2) реконтекстуализация — перенос в пространство сравнения; 3) синтез — формирование нового концептуального слоя, принадлежащего уже не одной, а обоим культурам.

**Заключение.** Методологические основы компаративистского анализа межкультурного диалога включают как разнообразие подходов (сравнительный, герменевтический, диалогический, интеркультурный, компаративно-критический), так и соответствующий инструментарий (tertium comparationis, герменевтический круг, диалогизм, принцип интеркультурности, позиционная рефлексия). Ни один из подходов в отдельности не может претендовать на исчерпывающее описание межкультурного взаимодействия; необходим их синтез.

Философская компаративистика, в синтезе с критической теорией и диалогической философией, располагает ресурсами для построения адекватной методологии межкультурного диалога — методологии, способной одновременно фиксировать различие, удерживать диалог и критически рефлексировать над собственными условиями возможности. Разработка такой методологии является насущной задачей современной философии культуры и межкультурных исследований

#### **Список использованной литературы:**

1. Малявин В. В. Проблема диалога культур: методологический аспект // Вопросы философии. — 2010. — № 6. — С. 32-40.
2. Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки по герменевтике / Пер. с фр. И. С. Вдовина. — М.: Академический Проект, 2008. — 695 с.
3. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. — М.: Советская Россия, 1979. — 318 с.
4. Парех Б. Переосмысление мультикультурализма: культурное разнообразие и политическая теория / Пер. с англ. — М.: РОССПЭН, 2014. — 400 с.

5. Степанянц М. Т. Философская компаративистика: методологические проблемы // Вопросы философии. — 2004. — № 3. — С. 14–25.
6. Бубер М. Я и Ты / Пер. с нем. Ю. С. Терентьева, Н. Файнгольда. — М.: Высшая школа, 1993. — 175 с.
7. Спивак Г. Ч. В других мирах: очерки по культурной политике / Пер. с англ. — М.: Логос, 2018. — 320 с

