

**МИФ, НЕОМИФ И НЕОМИФОЛОГИЗМ: ЭВОЛЮЦИЯ
НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ И ПОНЯТИЙНЫЙ
АППАРАТ****Назарова Гульчехра Давлатовна**

старший преподаватель

Деновского института предпринимательства и педагогики

Сурхандарьинская область, Узбекистан.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.21272494>**ARTICLE INFO**Received: 04th July 2026Accepted: 06th July 2026Online: 08th July 2026**KEYWORDS**

миф, неомиф, неомифологизм,
мифологическое сознание,
современная литература,
культурная память, символ,
архетип, семиотика,
художественная
трансформация

ABSTRACT

Настоящая статья посвящена исследованию эволюции научных представлений о категориях мифа, неомифа и неомифологизма, а также анализу их понятийного аппарата в современном гуманитарном знании. В работе рассматривается трансформация мифа от традиционной формы коллективного мировосприятия до сложного культурного и художественного механизма, активно функционирующего в современной литературе и массовой культуре. Особое внимание уделяется теоретическим подходам таких исследователей, как М. Элиаде, К. Леви-Стросс, Р. Барт, Е.М. Мелетинский и А.Ф. Лосев, рассматривавших миф как универсальную семиотическую, культурологическую и философскую систему.

В статье анализируется становление понятия «неомиф» как формы переосмысления традиционных мифологических моделей в условиях современной культуры, а также раскрываются особенности неомифологизма как художественного метода XX–XXI веков. На основе сравнительно-исторического и структурно-семиотического анализа выявляются основные различия между классическим мифологическим сознанием и современными способами мифотворчества. Исследование показывает, что неомифологизм представляет собой не простое воспроизведение древних сюжетов, а сложный процесс интерпретации, реконструкции и создания новых символических систем. Полученные результаты способствуют более глубокому пониманию роли мифологических структур в современной словесности и культуре.

Проблема изучения **мифа**, его природы и трансформации занимает особое место в современной гуманитарной науке. На протяжении многих веков миф рассматривался преимущественно как архаическая форма мышления, отражающая представления древнего человека о происхождении мира, природных явлениях и общественных отношениях. Однако развитие философских, культурологических и литературоведческих исследований XX–XXI веков значительно расширило понимание данного феномена. Сегодня миф определяется не только как элемент традиционной культуры, но и как универсальная система символов, образов и смыслов, сохраняющая своё значение в современном художественном и социальном пространстве.

Существенный вклад в формирование современных представлений о природе мифа внесли такие исследователи, как **М. Элиаде**, **К. Леви-Стросс**, **Р. Барт**, **Е.М. Мелетинский** и **А.Ф. Лосев**. В исследованиях **М. Элиаде** миф представлен как особая форма познания реальности и способ сохранения культурной памяти общества [Элиаде, 1963]. **К. Леви-Стросс** рассматривал миф как структурную систему, основанную на устойчивых моделях человеческого мышления, тогда как **Р. Барт** анализировал его как семиотический механизм, способный создавать новые культурные и идеологические значения в современном обществе [Barthes, 1957].

Развитие научных взглядов на природу мифа способствовало появлению новых понятий — **«неомиф»** и **«неомифологизм»**, которые отражают процессы преобразования традиционных мифологических структур в современной культуре. В отличие от классического мифа, возникающего как коллективное объяснение действительности, неомиф представляет собой результат сознательного переосмысления древних сюжетов, символов и архетипов в новых исторических условиях. По мнению **Е.М. Мелетинского**, современная литература активно использует мифологические модели, однако наполняет их новым философским и художественным содержанием [Мелетинский, 1976].

Неомифологические процессы особенно ярко проявились в литературе XX века. Например, произведение **Джеймса Джойса «Улисс»** демонстрирует новую интерпретацию античного мифа об **Одиссее**, где традиционная мифологическая структура становится инструментом изображения внутреннего мира современного человека. Подобные тенденции можно обнаружить также в творчестве **Томаса Манна**, **Франца Кафки** и **Хорхе Луиса Борхеса**.

Актуальность настоящего исследования определяется необходимостью уточнения понятийного разграничения категорий **мифа**, **неомифа** и **неомифологизма**, поскольку в современной научной литературе данные термины часто пересекаются. Цель статьи заключается в анализе эволюции научных представлений о данных понятиях и выявлении особенностей функционирования мифологических структур в современной культуре и литературе.

Методы

Методологическая основа настоящего исследования определяется междисциплинарным характером изучения категорий **мифа**, **неомифа** и **неомифологизма**, поскольку данные понятия находятся на пересечении литературоведения, культурологии, философии и семиотики. Для комплексного

анализа эволюции научных представлений о мифологических структурах были использованы сравнительно-исторический, структурно-семиотический, концептуальный и герменевтический методы исследования.

Сравнительно-исторический метод позволил рассмотреть процесс изменения представлений о мифе от его традиционного понимания как формы древнего мировоззрения до современной интерпретации в качестве культурного и художественного феномена. В рамках данного подхода были изучены основные теоретические концепции **М. Элиаде**, **К. Леви-Стросса**, **Е.М. Мелетинского** и других исследователей, рассматривающих миф как динамическую систему, способную изменяться под воздействием исторических и культурных процессов [Элиаде, 1963].

Структурно-семиотический метод применялся для выявления внутренних механизмов функционирования мифологических элементов в художественных текстах и современной культуре. Данный подход основан на теоретических положениях **К. Леви-Стросса** о структурной организации мифа и исследованиях **Р. Барта**, рассматривавшего миф как систему знаков и вторичный уровень культурной коммуникации [Barthes, 1957]. Благодаря этому методу были проанализированы особенности перехода традиционных мифологических образов в новые формы культурного выражения.

Концептуальный анализ использовался для определения границ между понятиями «**миф**», «**неомиф**» и «**неомифологизм**». Особое внимание уделялось выявлению их общих характеристик и принципиальных различий. Такой подход позволил рассмотреть неомифологизм не как простое использование древних сюжетов, а как самостоятельный художественный механизм создания новых символических систем.

Герменевтический метод был применён при анализе литературных произведений, в которых традиционные мифологические модели получают новое содержание. В частности, рассматривались примеры из творчества **Джеймса Джойса**, **Томаса Манна**, **Франца Кафки** и **Хорхе Луиса Борхеса**, где мифологические структуры используются для раскрытия философских, психологических и социальных проблем современного человека.

Материалами исследования послужили фундаментальные научные труды по теории мифа, литературному неомифологизму и семиотике культуры, опубликованные в международных академических базах, включая **Google Scholar** и **Scopus**. Комплексное использование указанных методов позволило определить основные этапы развития научных представлений о мифе и выявить специфику функционирования неомифологических моделей в современной гуманитарной парадигме.

Результаты

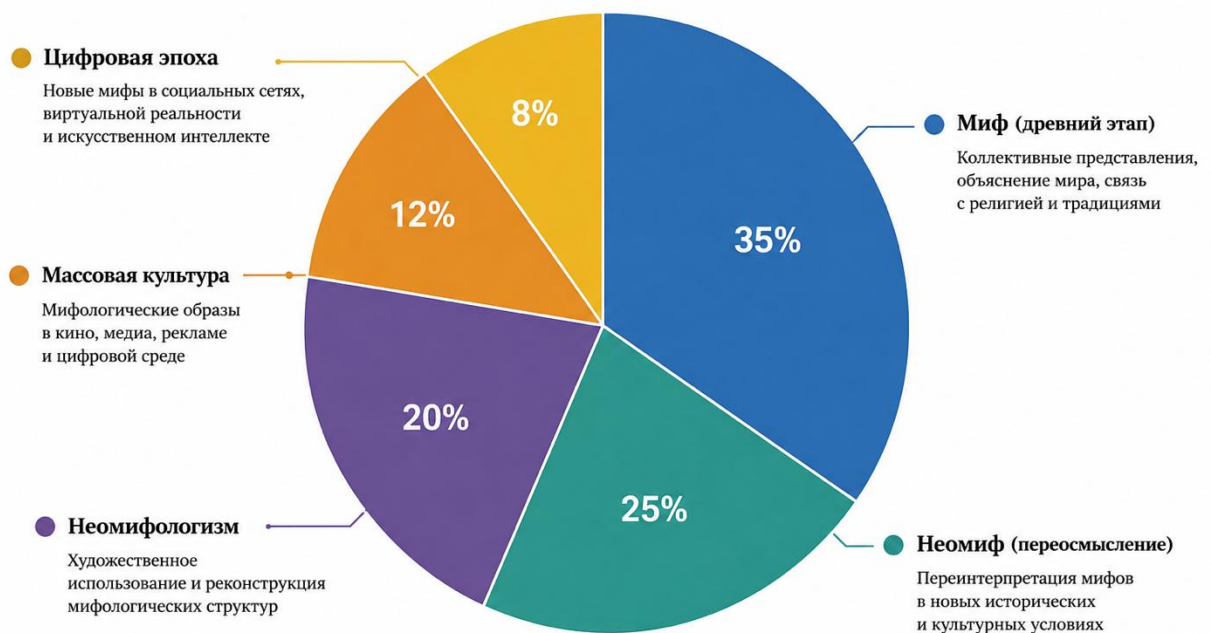
Проведённый анализ научных подходов к изучению **мифа**, **неомифа** и **неомифологизма** позволил определить основные направления эволюции данных понятий в гуманитарном знании. Результаты исследования показывают, что мифологическое мышление не исчезает с развитием рационального мировоззрения и

научных форм познания, а проходит процесс постоянной трансформации, адаптируясь к новым историческим, социальным и культурным условиям.

Первоначально **миф** воспринимался как форма коллективного сознания древних обществ, направленная на объяснение происхождения мира, природных процессов и места человека в системе мироздания. Однако исследования XX века существенно изменили понимание данного феномена. В трудах **М. Элиаде** миф рассматривается не как примитивное представление о действительности, а как особый способ организации человеческого опыта и сохранения культурной памяти [Элиаде, 1963]. Такой подход позволил рассматривать мифологические структуры как универсальные модели, которые продолжают существовать даже в современных формах культуры.

Структурные исследования **К. Леви-Стросса** также подтвердили, что миф обладает устойчивыми внутренними механизмами и представляет собой систему смысловых отношений, через которые человек объясняет социальные и культурные противоречия [Lévi-Strauss, 1955]. Следовательно, миф следует рассматривать не только как историческое явление прошлого, но и как постоянно обновляющийся механизм формирования культурных значений.

Диаграмма 1. Эволюция форм мифологического сознания в культуре



Одним из важных результатов исследования является определение специфики перехода от классического мифа к категории **неомифа**. В отличие от традиционного мифа, который формировался естественным путём внутри коллективного сознания и воспринимался как истинное объяснение реальности, неомиф возникает как результат сознательного обращения к мифологическим сюжетам, символам и архетипам. Он сохраняет связь с древними моделями мышления, однако получает новые функции в зависимости от потребностей современной культуры.

Таблица 1. Сравнительная характеристика понятий «миф», «неомиф» и «неомифологизм»

Критерий	Миф	Неомиф	Неомифологизм
 Происхождение	 Возникает в древних обществах	 Появляется в современную эпоху	 Формируется в XX–XXI вв. как художественный метод
 Характер возникновения	 Коллективный, стихийный	 Индивидуально-авторский	 Сознательное художественное использование
 Содержание	 Объяснение мира и происхождения	 Переосмысление традиционных сюжетов	 Создание новых смыслов на основе мифологических структур
 Функция	 Закрепление норм, ценностей, верований	 Поиск смысла в новых исторических условиях	 Художественное осмысление современной действительности
 Форма существования	 Устные предания, ритуалы, религия	 Литература, философия, массовая культура	 Литература, кино, театр, изобразительное искусство
 Уровень сознания	 Коллективное бессознательное	 Индивидуальное и коллективное сознание	 Индивидуально-творческое осмысление
 Примеры	 Греческие, славянские, древнеегипетские мифы	 Миф о Прометее в современной литературе	 «Улисс» Дж. Джойса, «Мастер и Маргарита» М. Булгакова и др.

Анализ научной литературы показывает, что наиболее сложной стадией развития мифологических структур является **неомифологизм**, который представляет собой особый художественный и культурный метод. Его сущность заключается не в простом воспроизведении древних мифологических сюжетов, а в их переосмыслении, реконструкции и создании новых символических систем. По мнению **Е.М. Мелетинского**, современное искусство и литература используют миф как универсальный инструмент выражения философских, психологических и социальных проблем человека [Мелетинский, 1976].

Практическое проявление неомифологизма особенно заметно в литературе XX века. Например, роман **Джеймса Джойса «Улисс»** демонстрирует процесс превращения античного мифа в современную художественную модель. Автор использует структуру древнегреческого мифа об **Одиссее**, однако переносит её в пространство современной городской жизни. В результате традиционный образ героя приобретает новое значение, отражая внутренний мир и духовные поиски человека новой эпохи.

Подобные особенности наблюдаются также в произведениях **Томаса Манна**, **Франца Кафки** и **Хорхе Луиса Борхеса**, где мифологические элементы используются не как повторение прошлого, а как средство создания новых философских смыслов. Это подтверждает, что мифологические структуры обладают высокой степенью адаптивности и способны функционировать в различных культурных системах.

Таким образом, результаты исследования показывают, что развитие категорий «**миф – неомиф – неомифологизм**» представляет собой непрерывный процесс изменения способов существования мифа. Современный неомифологизм доказывает,

что миф остаётся актуальным инструментом художественного мышления, позволяющим культуре сохранять связь с прошлым и одновременно создавать новые формы интерпретации действительности.

Обсуждение

Анализ эволюции понятий **мифа**, **неомифа** и **неомифологизма** показывает, что данные категории необходимо рассматривать не как изолированные явления, а как взаимосвязанные этапы развития культурного и художественного мышления. Полученные результаты подтверждают, что мифологические структуры обладают способностью сохраняться и адаптироваться в различные исторические периоды, изменяя свои функции в зависимости от особенностей общества и способов интерпретации действительности.

В научной литературе существуют различные подходы к пониманию природы мифа. Традиционные исследования рассматривали миф преимущественно как элемент древнего сознания, связанный с религиозными представлениями и объяснением устройства мира. Однако современные гуманитарные исследования значительно расширили границы данного понятия. Согласно позиции **М. Элиаде**, миф нельзя воспринимать исключительно как фантастический рассказ или вымысел, поскольку он выражает основные модели человеческого существования и отражает стремление человека объяснить своё место в мире [Элиаде, 1963]. Данный подход позволяет утверждать, что исчезновение древних форм мифологического мышления не означает полного исчезновения самого мифа.

В отличие от этого, структурная теория **К. Леви-Стросса** делает акцент не столько на содержании мифа, сколько на механизмах его организации. Исследователь утверждал, что за разнообразием мифологических сюжетов скрываются универсальные структуры человеческого мышления, которые сохраняются в культурах разных народов [Lévi-Strauss, 1955]. Именно эта идея стала одной из основ дальнейшего развития концепций **неомифа** и **неомифологизма**, поскольку современные произведения часто используют древние структуры, но наполняют их новыми значениями.

Особую роль в понимании современных форм мифа занимает концепция **Р. Барта**, согласно которой миф продолжает существовать в современном обществе через различные системы коммуникации: литературу, искусство, средства массовой информации и массовую культуру [Barthes, 1957]. С этой точки зрения современный миф отличается от традиционного тем, что он создаётся не только коллективным сознанием народа, но и отдельными авторами, социальными институтами и культурными процессами.

Обсуждение результатов исследования также показывает, что **неомифологизм** становится одним из ведущих художественных методов литературы XX–XXI веков. Его особенность заключается в том, что авторы не просто используют готовые мифологические сюжеты, а преобразуют их в соответствии с проблемами современного человека. Например, в романе **Джеймса Джойса «Улисс»** античная история об **Одиссее** превращается в средство изображения внутреннего мира личности в условиях современной городской цивилизации. В произведениях **Франца**

Кафки мифологические элементы приобретают философский характер и используются для выражения чувства отчуждения, страха и неопределённости человека перед окружающей реальностью.

Кроме того, в XXI веке развитие цифровых технологий и массовой коммуникации привело к появлению новых форм мифотворчества. Современные медиа, кинематограф и виртуальная культура активно создают новые символические системы, которые выполняют функции, близкие традиционному мифу. Например, популярные художественные вселенные и массовые культурные образы могут рассматриваться как современные формы коллективного создания смыслов.

Таким образом, обсуждение полученных результатов позволяет сделать вывод, что процесс развития от **мифа** к **неомифу** и далее к **неомифологизму** представляет собой не разрушение традиционной мифологической системы, а её постоянное обновление. Современный неомифологизм выступает механизмом соединения прошлого и настоящего, позволяя древним символам и архетипам сохранять актуальность в условиях изменяющейся культуры.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сделать вывод, что категории **мифа**, **неомифа** и **неомифологизма** представляют собой сложную систему взаимосвязанных понятий, отражающих различные этапы развития мифологического мышления в культуре и литературе. Анализ научных подходов показывает, что миф нельзя рассматривать исключительно как явление древних обществ, утратившее своё значение в современную эпоху. Напротив, мифологические структуры продолжают существовать, изменяя формы выражения и приобретая новые функции в зависимости от исторического, социального и художественного контекста.

В ходе исследования было установлено, что традиционный **миф** является первоначальной формой символического восприятия мира, основанной на коллективном опыте, культурной памяти и стремлении человека объяснить фундаментальные вопросы существования. Теоретические концепции **М. Элиаде**, **К. Леви-Стросса**, **Р. Барта** и других исследователей подтверждают, что миф обладает устойчивой структурой и способен сохранять актуальность даже в условиях развития рационального и научного мышления.

Особое внимание в работе было уделено процессу перехода от классического мифа к явлению **неомифа**. Было выявлено, что неомиф представляет собой не простое повторение древних сюжетов, а результат их сознательного переосмысления и адаптации к новым культурным условиям. В отличие от традиционного мифа, современный неомиф создаётся в рамках индивидуального художественного творчества, философских концепций и массовой культуры, сохраняя при этом связь с универсальными символами и архетипами прошлого.

Исследование также показало, что **неомифологизм** является наиболее развитой формой современной трансформации мифа. Он функционирует как художественный метод, позволяющий авторам использовать мифологические структуры для анализа проблем современного человека, включая вопросы идентичности, духовного поиска, социальных изменений и взаимодействия личности с окружающим миром.

Произведения Джеймса Джойса, Томаса Манна, Франца Кафки и других представителей мировой литературы подтверждают способность мифа приобретать новые значения в различных историко-культурных условиях.

Таким образом, эволюция понятий **«миф – неомиф – неомифологизм»** свидетельствует не об исчезновении мифологического мышления, а о его постоянном развитии и обновлении. Современная культура продолжает использовать миф как универсальный механизм создания смыслов, формирования художественных образов и сохранения культурной памяти. Дальнейшее изучение процессов неомифологизации представляется перспективным направлением для литературоведения, культурологии и междисциплинарных исследований, особенно в контексте развития цифровой культуры и новых форм коммуникации XXI века.

Список использованной литературы:

- 1.Элиаде М. Аспекты мифа. — Москва: Академический проект, 2001. — 240 с. (Оригинальное издание: Myth and Reality, 1963).
- 2.Barthes R. Mythologies. — Paris: Éditions du Seuil, 1957. — 267 p.
- 3.Lévi-Strauss C. The Structural Study of Myth // The Journal of American Folklore. — 1955. — Vol. 68, №270. — P. 428–444.
- 4.Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. — Москва: Наука, 1976. — 407 с.
- 5.Лосев А.Ф. Диалектика мифа. — Москва: Мысль, 2001. — 558 с. (Первое издание: 1930).
- 6.Jung C.G. The Archetypes and the Collective Unconscious. — Princeton: Princeton University Press, 1969. — 451 p.
- 7.Cassirer E. The Philosophy of Symbolic Forms. Volume 2: Mythical Thought. — New Haven: Yale University Press, 1955. — 319 p.
- 8.Campbell J. The Hero with a Thousand Faces. — Princeton: Princeton University Press, 1949. — 416 p.
- 9.Frye N. Anatomy of Criticism: Four Essays. — Princeton: Princeton University Press, 1957. — 383 p.
- 10.Meletinsky E.M. The Poetics of Myth. — New York: Routledge, 2000. — 512 p.
- 11.Lotman Y.M. Universe of the Mind: A Semiotic Theory of Culture. — London: I.B. Tauris, 1990. — 288 p.
- 12.Топоров В.Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ: исследования в области мифопоэтического. — Москва: Прогресс-Культура, 1995. — 624 с.
- 13.Иванов В.В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. — Москва: Наука, 1974. — 342 с.
- 14.Joyce J. Ulysses. — Paris: Shakespeare and Company, 1922.
- 15.Mann T. Joseph und seine Brüder. — Berlin: S. Fischer Verlag, 1933–1943.
- 16.Kafka F. Die Verwandlung. — Leipzig: Kurt Wolff Verlag, 1915.
- 17.Borges J.L. Labyrinths: Selected Stories and Other Writings. — New York: New Directions Publishing, 1962.
- 18.White H. Metahistory: The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe. — Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1973. — 448 p.
- 19.Segal R.A. Myth: A Very Short Introduction. — Oxford: Oxford University Press, 2004. — 176 p.

20.Coupe L. Myth. — London: Routledge, 2009. — 216 p.

